

รายงาน

การประเมินโครงการประชุมวิชาการ
เผยแพร่ผลงานวิจัยคัดสรร การอบรม และประชุมใหญ่สามัญประจำปี 2552
ของสมาคมวิจัยสังคมศาสตร์แห่งประเทศไทย

ระหว่างวันที่ 27-30 ตุลาคม 2552

จัดทำโดย

ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา
คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

**ผลการวิเคราะห์แบบประเมินโครงการประชุมวิชาการ
เผยแพร่ผลงานวิจัยคัดสรร การอบรม และประชุมใหญ่สามัญประจำปี 2552
ของสมาคมวิจัยสังคมศาสตร์แห่งประเทศไทย
ระหว่างวันที่ 27 – 30 ตุลาคม 2552**

แบบประเมินนี้เป็นการประเมินความคิดเห็นต่อการเข้าร่วมโครงการประชุมวิชาการ เผยแพร่ผลงานวิจัยคัดสรร การอบรม และประชุมใหญ่สามัญประจำปี 2552 ของสมาคมวิจัยสังคมศาสตร์แห่งประเทศไทย หลังจากรวบรวมแบบประเมินจากผู้เข้าร่วมงานแล้ว จึงนำมาวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป และวิเคราะห์เนื้อหาจากข้อคำถามปลายเปิด โดยผลการวิเคราะห์ข้อมูลจะนำเสนอเป็น 3 ตอน ดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบประเมิน

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อการจัดกิจกรรม

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการจัดงาน

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบประเมิน

ตารางที่ 1 จำนวนและค่าร้อยละของข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบประเมิน

รายการ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สถานภาพ		
ครู / อาจารย์ / บุคลากร		
สถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	22	27.8
สถาบันอุดมศึกษา	33	41.8
นิสิต/นักศึกษา		
ปริญญาโท	1	1.3
ปริญญาเอก	12	15.2
ศึกษานิเทศก์	7	7.7
อื่น ๆ		
- ผู้อำนวยการโรงเรียน	2	2.5
- ผู้อำนวยการเขตพื้นที่	1	1.3

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายการ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
แหล่งข้อมูลประชาสัมพันธ์		
วิทยุ/ โทรทัศน์/ หนังสือพิมพ์	1	1.25
ที่ทำงาน	29	36.25
เพื่อน	22	27.5
อื่นๆ		
- จดหมายเชิญจากทางสมาคม	26	32.5
- อินเทอร์เน็ต	2	2.5

จากตารางพบว่า ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่เป็นอาจารย์สถาบันอุดมศึกษา จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 41.8 ครู จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 27.8 และเป็นนิสิต/นักศึกษาปริญญาเอก จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 15.2 ทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์จากที่ทำงาน จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 36.25

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อการจัดกิจกรรม

แบบประเมินโครงการประชุมวิชาการ เผยแพร่ผลงานวิจัยคัดสรร การอบรม และประชุมใหญ่สามัญประจำปี 2552 ของสมาคมวิจัยสังคมศาสตร์แห่งประเทศไทย เป็นแบบประเมินซึ่งมีลักษณะเป็นแบบมาตราประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ ได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยการหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) พร้อมทั้งแปลผลความหมายของค่าเฉลี่ยตามเกณฑ์การแบ่งช่วงระดับความคิดเห็นดังนี้

1.00	-	1.49	คือ ความคิดเห็นต่อกิจกรรม อยู่ในระดับควรปรับปรุงอย่างยิ่ง
1.50	-	2.49	คือ ความคิดเห็นต่อกิจกรรม อยู่ในระดับควรปรับปรุง
2.50	-	3.49	คือ ความคิดเห็นต่อกิจกรรม อยู่ในระดับพอใช้
3.50	-	4.49	คือ ความคิดเห็นต่อกิจกรรม อยู่ในระดับดี
4.50	-	5.00	คือ ความคิดเห็นต่อกิจกรรม อยู่ในระดับดีมาก

สำหรับผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อการจัดกิจกรรม นำเสนอเรียงลำดับตามกำหนดการในแต่ละวัน ประกอบด้วยผลการจัดงานประชุมวิชาการฯ วันที่ 27 ตุลาคม 2552 นำเสนอในภาพรวม และจำแนกตามกิจกรรมในตารางที่ 2 และ 3 และผลการจัดอบรมจากวิทยากรในวันที่ 27 – 30 ตุลาคม 2552 นำเสนอในตารางที่ 4, 5 และ 6 ตามลำดับ

ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมงานเกี่ยวกับการจัดงาน โดยภาพรวม ในวันอังคารที่ 27 ตุลาคม 2552

ลำดับ ที่	กิจกรรม	\bar{X}	SD	ระดับ ความคิดเห็น
1	บรรยายพิเศษ เรื่อง “หลักการและแนวปฏิบัติสู่ความสำเร็จในการเลื่อนวิทยฐานะ” โดย นาย ประเสริฐ งามพันธุ์ เลขานุการ ก.ค.ศ.	3.93	.592	ดี
2	การอภิปราย เรื่อง “แนวทางการทำวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนเพื่อเลื่อนวิทยฐานะ” โดย รศ.ดร.พรทิพย์ ไชยโส และ รศ.ดร.สมคิด พรหมจ้อย และผู้นำอภิปราย โดย รศ.ดร.สัมพันธ์ พันธุ์พฤกษ์	4.18	.650	ดี
3	ผลงานวิจัยที่น่าสนใจ	4.27	.481	ดี
4	ผู้นำเสนอผลงานวิจัย	4.07	.638	ดี
5	ผู้นำวิพากษ์	4.31	.466	ดี
6	ด้านอื่น ๆ	4.48	.514	ดี
7	การจัดดำเนินการในภาพรวม	4.50	.527	ดีมาก
	รวม	4.25	0.21	ดี

จากตารางพบว่า ผู้เข้าร่วมงานมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดงานโดยภาพรวม ในวันอังคารที่ 27 ตุลาคม 2552 อยู่ในระดับดี ($\bar{X} = 4.25, SD = 0.21$) องค์ประกอบของการจัดงานที่มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นสูงที่สุดคือ การจัดดำเนินการในภาพรวม ($\bar{X} = 4.50, SD = .527$) มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ ดีมาก รองลงมาคือ ด้านอื่น ๆ ซึ่งประกอบด้วย ความสะดวกที่ได้รับคุณภาพของสื่อ/โสตทัศนูปกรณ์ สถานที่/ห้องที่ใช้ในการนำเสนอผลงานวิจัย ($\bar{X} = 4.48, SD = .514$) และด้านการอำนวยความสะดวกของเจ้าหน้าที่จัดงาน ($\bar{X} = 4.31, SD = .466$) ตามลำดับ โดยมีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับดีเช่นเดียวกัน

สำหรับผลการวิเคราะห์จำแนกตามกิจกรรมนำเสนอในตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมงานเกี่ยวกับกิจกรรม
ในวันอังคารที่ 27 ตุลาคม 2552 จำแนกตามกิจกรรม

กิจกรรม	X	SD	ระดับ ความคิดเห็น
บรรยายพิเศษ เรื่อง “หลักการและแนวปฏิบัติสู่ความสำเร็จ ในการเลื่อนวิทยฐานะ” โดย นายประเสริฐ งามพันธุ์ เลขาธิการ ก.ค.ศ.			
ความน่าสนใจของการบรรยาย	4.63	.541	ดีมาก
การสร้างความรู้และมุมมองใหม่	4.34	.669	ดี
ประโยชน์ที่ได้รับจากการฟังการบรรยาย	4.28	.686	ดี
รูปแบบของการบรรยาย	4.11	.831	ดี
การเปิดโอกาสให้ซักถาม/วิพากษ์	2.38	1.206	ปรับปรุง
รวม	3.93	.592	ดี
การอภิปราย เรื่อง “แนวทางการทำวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพ การเรียนการสอนเพื่อเลื่อนวิทยฐานะ” โดย รศ.ดร.พรทิพย์ ไชยโส และ รศ.ดร.สมคิด พรหมจ้อย และผู้นำอภิปราย โดย รศ.ดร.สัมพันธ์ พันธุ์พฤกษ์			
ความน่าสนใจของการบรรยาย	4.47	.687	ดี
การสร้างความรู้และมุมมองใหม่	4.42	.642	ดี
ประโยชน์ที่ได้รับจากการฟังการบรรยาย	4.26	.795	ดี
รูปแบบของการบรรยาย	4.18	.801	ดี
การเปิดโอกาสให้ซักถาม/วิพากษ์	3.54	1.070	ดี
รวม	4.18	.650	ดี
ผลงานวิจัยที่นำเสนอ			
คุณภาพของงานวิจัยที่นำเสนอ	4.38	.494	ดี
ความน่าสนใจของงานวิจัย	4.24	.636	ดี
การสร้างความรู้และมุมมองใหม่	4.28	.591	ดี
ประโยชน์ที่ได้รับโดยรวม	4.17	.602	ดี
รวม	4.27	.481	ดี

ตารางที่ 3 (ต่อ)

กิจกรรม	— X	SD	ระดับความ คิดเห็น
ผู้นำเสนอผลงานวิจัย			
รูปแบบการนำเสนองานวิจัย	4.39	.567	ดี
การใช้เวลาในการนำเสนอ/การรักษาเวลา	4.29	.659	ดี
การเปิดโอกาสให้ซักถาม/วิพากษ์	3.63	1.043	ดี
ความสามารถในการตอบข้อซักถาม	3.96	.871	ดี
รวม	4.07	.638	ดี
ผู้นำวิพากษ์			
ความสามารถในการดำเนินการ	4.55	.506	ดีมาก
ความสามารถในการสร้างบรรยากาศ	4.34	.553	ดี
การกระตุ้นให้มีการซักถาม/วิพากษ์	3.86	.915	ดี
การควบคุมและรักษาเวลา	4.48	.574	ดี
รวม	4.31	.466	ดี
ด้านอื่น ๆ			
ความสะดวกที่ท่านได้รับ	4.48	.570	ดี
คุณภาพของสื่อ/โสตทัศนูปกรณ์	4.45	.568	ดี
สถานที่/ห้องที่ใช้นำเสนอผลงานวิจัย	4.42	.672	ดี
การอำนวยความสะดวกของเจ้าหน้าที่จัดงาน	4.55	.568	ดีมาก
รวม	4.48	.514	ดี
การจัดดำเนินการภาพรวม			
การต้อนรับจากเจ้าหน้าที่ฝ่ายจัดงาน	4.52	.619	ดีมาก
ระบบการลงทะเบียน	4.48	.566	ดี
สภาพบรรยากาศของห้องที่ใช้จัดประชุม	4.45	.711	ดี
คุณภาพของสื่อ/โสตทัศนูปกรณ์	4.55	.617	ดีมาก
รวม	4.50	.527	ดีมาก

จากตารางพบว่า ความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมงาน เกี่ยวกับกิจกรรมในวันอังคารที่ 27 ตุลาคม 2552 ในรายข้อ พบว่า กิจกรรมบรรยายพิเศษ เรื่อง “หลักการและแนวปฏิบัติสู่ความสำเร็จในการเลื่อนวิทยฐานะ” มีความน่าสนใจของการบรรยายมากที่สุด อยู่ในระดับ ดีมาก ($\bar{X} = 4.63, SD = 0.541$) รองลงมา คือ การสร้างความรู้และมุมมองใหม่ ($\bar{X} = 4.34, SD = 0.669$) และ ประโยชน์ที่ได้รับจากการฟังบรรยาย ($\bar{X} = 4.25, SD = 0.21$) ตามลำดับ โดยอยู่ในระดับ ดี ส่วนการเปิดโอกาสให้ซักถาม/วิพากษ์ มีความคิดเห็นในระดับต่ำที่สุด คือ อยู่ในระดับควรปรับปรุง ($\bar{X} = 2.38, SD = 1.206$)

การอภิปราย เรื่อง “แนวทางการทำวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนเพื่อเลื่อนวิทยฐานะ” มีความน่าสนใจของการบรรยายมากที่สุด อยู่ในระดับดีมาก ($\bar{X} = 4.63, SD = 0.541$) รองลงมา คือ การสร้างความรู้และมุมมองใหม่ ($\bar{X} = 4.42, SD = 0.642$) และ ประโยชน์ที่ได้รับจากการฟังการบรรยาย ($\bar{X} = 4.26, SD = 0.795$) ตามลำดับ โดยอยู่ในระดับดี ส่วนการเปิดโอกาสให้ซักถาม/วิพากษ์ มีความคิดเห็นในระดับต่ำที่สุด ($\bar{X} = 3.54, SD = 1.070$) โดยอยู่ในระดับดีเช่นกัน

ผู้เข้าร่วมงานมีความคิดเห็นว่าผลงานวิจัยที่นำเสนอมีคุณภาพอยู่ในระดับดี ($\bar{X} = 4.38, SD = .494$) รองลงมาคือ การสร้างความรู้และมุมมองใหม่ ($\bar{X} = 4.28, SD = .591$) และความน่าสนใจของงานวิจัย ($\bar{X} = 4.24, SD = .636$) ตามลำดับ โดยอยู่ในระดับดี ส่วนประโยชน์ที่ได้รับโดยรวมอยู่ในระดับดีเช่นกัน ($\bar{X} = 4.17, SD = .602$)

ด้านผู้นำเสนอผลงานวิจัย ผู้เข้าร่วมงานเห็นว่า รูปแบบการนำเสนอผลงานวิจัยอยู่ในระดับ ดี ($\bar{X} = 4.39, SD = .567$) รองลงมาคือ การใช้เวลาในการนำเสนอ/การรักษาเวลา ($\bar{X} = 4.29, SD = .659$) และความสามารถในการตอบข้อซักถาม ($\bar{X} = 3.96, SD = .871$) ตามลำดับ ส่วนการเปิดโอกาสให้ซักถาม/วิพากษ์ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับต่ำสุด ($\bar{X} = 3.86, SD = .915$) โดยทั้ง 3 ด้านอยู่ในระดับดี

ด้านผู้นำวิพากษ์ ผู้เข้าร่วมงานมีความคิดเห็นว่า ผู้นำวิพากษ์มีความสามารถในการดำเนินการ อยู่ในระดับดีมาก ($\bar{X} = 4.55, SD = .506$) รองลงมาคือ การควบคุมและรักษาเวลา ($\bar{X} = 4.48, SD = .574$) และความสามารถในการสร้างบรรยากาศ ($\bar{X} = 4.34, SD = .553$) ตามลำดับ ส่วนการกระตุ้นให้มีการซักถาม/วิพากษ์ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับต่ำสุด ($\bar{X} = 3.86, SD = .915$) โดยทั้ง 3 ด้านอยู่ในระดับดี

ด้านอื่นๆ ผู้เข้าร่วมงานมีความคิดเห็นว่า การอำนวยความสะดวกของเจ้าหน้าที่จัดงาน มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นอยู่ในระดับดีมาก ($\bar{X} = 4.55, SD = .568$) รองลงมาคือ ความสะดวกที่ได้รับ ($\bar{X} = 4.48, SD = .570$) และคุณภาพของสื่อ/โสตทัศนอุปกรณ์ ($\bar{X} = 4.45, SD = .568$) ตามลำดับ ส่วนสถานที่/ห้องที่ใช้นำเสนอผลงานวิจัย มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่ำสุด ($\bar{X} = 4.42, SD = .672$) โดยทั้ง 3 ด้านอยู่ในระดับดี

การจัดดำเนินการโดยภาพรวม ผู้เข้าร่วมงานมีความคิดเห็นอยู่ในระดับดีมาก โดยพบว่าคุณภาพของสื่อ/โสตทัศนูปกรณ์ มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นอยู่ในระดับดีมาก ($\bar{X} = 4.55, SD = .617$) รองลงมาคือ การต้อนรับจากเจ้าหน้าที่ฝ่ายจัดงาน ($\bar{X} = 4.52, SD = .619$) และระบบการลงทะเบียน ($\bar{X} = 4.48, SD = .566$) ตามลำดับ ส่วนสภาพบรรยากาศของห้องที่ใช้จัดประชุม มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่ำสุด ($\bar{X} = 4.45, SD = .711$) โดยทั้ง 3 ด้านอยู่ในระดับดี

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมงานเกี่ยวกับกิจกรรมการอบรม เรื่อง “Meta-SEM” ในวันพุธ ที่ 28 ตุลาคม 2552

กิจกรรม	\bar{X}	SD	ระดับ ความคิดเห็น
วิทยากร			
การถ่ายทอดเนื้อหาของวิทยากร	5.00	.000	ดีมาก
รูปแบบ/กิจกรรมที่วิทยากรใช้ในการอบรม	4.82	.405	ดีมาก
การตอบข้อซักถามของวิทยากร	5.00	.000	ดีมาก
การบริหารเวลาในการอบรมของวิทยากร	4.91	.302	ดีมาก
ด้านอื่น ๆ			
เนื้อหาที่อบรม	4.82	.405	ดีมาก
เอกสารประกอบการอบรม	4.45	.820	ดี
สื่อโสตทัศนูปกรณ์ที่ใช้ในการอบรม	4.45	.820	ดี
สถานที่ที่ใช้ในการอบรม	4.36	.674	ดี
บรรยากาศในระหว่างการอบรม	4.45	.522	ดี
การลงทะเบียนเข้าอบรม	4.45	.522	ดี
การอำนวยความสะดวกของเจ้าหน้าที่จัดอบรม	4.91	.302	ดีมาก
ประโยชน์ที่ได้รับจากการอบรม	4.73	.467	ดีมาก
ภาพรวมของการอบรม	4.82	.405	ดีมาก

จากตารางพบว่า ความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมงาน เกี่ยวกับกิจกรรมในวันพุธ ที่ 28 ตุลาคม 2552 โดยรวม อยู่ในระดับดีมาก ($\bar{X} = 4.82, SD = .405$) และเมื่อพิจารณาในรายด้านวิทยากรพบว่า การถ่ายทอดเนื้อหา และการตอบข้อซักถามของวิทยากร มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นสูงสุด ($\bar{X} = 4.71, SD = .220$) รองลงมาคือ การบริหารเวลาในการอบรมของวิทยากร และรูปแบบ/กิจกรรมที่วิทยากรใช้ในการอบรม โดยทุกข้อรายการมีความคิดเห็นอยู่ในระดับดีมาก

ในด้านอื่นๆ พบว่า การอำนวยความสะดวกของเจ้าหน้าที่จัดอบรม และเนื้อหาที่อบรม มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นสูงสุด และอยู่ในระดับดีมาก รองลงมาคือ เอกสารประกอบการอบรม สื่อโสตทัศนูปกรณ์ที่ใช้ในการอบรม บรรยากาศระหว่างการอบรม การลงทะเบียนเข้าอบรม และสถานที่ที่ใช้ในการอบรม ตามลำดับ ซึ่งทุกข้อรายการอยู่ในระดับดี และประโยชน์ที่ได้รับจากการอบรมอยู่ในระดับดีมาก

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมงานเกี่ยวกับกิจกรรมการอบรมเรื่อง “Multilevel SEM” ในวันพฤหัสบดี ที่ 29 ตุลาคม 2552

กิจกรรม	\bar{X}	SD	ระดับ ความคิดเห็น
วิทยากร			
การถ่ายทอดเนื้อหาของวิทยากร	4.87	.344	ดีมาก
รูปแบบ/กิจกรรมที่วิทยากรใช้ในการอบรม	4.78	.422	ดีมาก
การตอบข้อซักถามของวิทยากร	4.74	.541	ดีมาก
การบริหารเวลาในการอบรมของวิทยากร	4.78	.422	ดีมาก
ด้านอื่นๆ			
เนื้อหาที่อบรม	4.78	.422	ดีมาก
เอกสารประกอบการอบรม	4.61	.583	ดีมาก
สื่อโสตทัศนูปกรณ์ที่ใช้ในการอบรม	4.65	.647	ดีมาก
สถานที่ที่ใช้ในการอบรม	4.74	.541	ดีมาก
บรรยากาศในระหว่างการอบรม	4.57	.590	ดีมาก
การลงทะเบียนเข้าอบรม	4.65	.647	ดีมาก
การอำนวยความสะดวกของเจ้าหน้าที่จัดอบรม	4.74	.541	ดีมาก
ประโยชน์ที่ได้รับจากการอบรม	4.65	.487	ดีมาก
ภาพรวมของการอบรม	4.74	.449	ดีมาก

จากตารางพบว่า ความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมงาน เกี่ยวกับกิจกรรมในวันพฤหัสบดี ที่ 29 ตุลาคม 2552 โดยรวม อยู่ในระดับดีมาก ($\bar{X} = 4.74$, $SD = .449$) และเมื่อพิจารณาในด้านวิทยากร พบว่า การถ่ายทอดเนื้อหาของวิทยากร มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นสูงสุด รองลงมาคือ รูปแบบ/กิจกรรมที่วิทยากรใช้ในการอบรม การบริหารเวลาในการอบรมของวิทยากร และการตอบข้อซักถามของวิทยากร โดยทุกข้อรายการมีความคิดเห็นอยู่ในระดับดีมาก

ในด้านอื่น ๆ พบว่า เนื้อหาที่อบรม มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นสูงสุด รองลงมาคือ สถานที่ที่ใช้ในการอบรม การอำนวยความสะดวกของเจ้าหน้าที่จัดอบรม สื่อโสตทัศนูปกรณ์ที่ใช้ในการอบรม การลงทะเบียนเข้าอบรม เอกสารประกอบการอบรม และบรรยากาศในระหว่างการอบรม ตามลำดับ โดยทุกข้อรายการมีความคิดเห็นอยู่ในระดับดีมาก รวมทั้งประโยชน์ที่ได้รับจากการอบรมก็อยู่ในระดับดีมากเช่นกัน

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมงานเกี่ยวกับกิจกรรมการอบรม เรื่อง “การสร้างเครื่องมือประเมินการเรียนรู้ของผู้เรียน” ในวันศุกร์ ที่ 30 ตุลาคม 2552

กิจกรรม	\bar{X}	SD	ระดับ ความคิดเห็น
วิทยากร			
การถ่ายทอดเนื้อหาของวิทยากร	4.55	.605	ดีมาก
รูปแบบ/กิจกรรมที่วิทยากรใช้ในการอบรม	4.50	1.235	ดีมาก
การตอบข้อซักถามของวิทยากร	4.45	.510	ดี
การบริหารเวลาในการอบรมของวิทยากร	4.75	1.585	ดีมาก
ด้านอื่น ๆ			
เนื้อหาที่อบรม	4.60	.503	ดีมาก
เอกสารประกอบการอบรม	4.20	.616	ดี
สื่อโสตทัศนูปกรณ์ที่ใช้ในการอบรม	4.55	.605	ดีมาก
สถานที่ที่ใช้ในการอบรม	4.70	.470	ดีมาก
บรรยากาศในระหว่างการอบรม	4.60	.503	ดีมาก
การลงทะเบียนเข้าอบรม	4.45	.686	ดี
การอำนวยความสะดวกของเจ้าหน้าที่จัดอบรม	4.40	.754	ดี
ประโยชน์ที่ได้รับจากการอบรม	4.45	.510	ดี
ภาพรวมของการอบรม	4.40	.598	ดี

จากตารางพบว่า ความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมงาน เกี่ยวกับกิจกรรมในวันศุกร์ ที่ 30 ตุลาคม 2552 โดยรวม อยู่ในระดับดี ($\bar{X} = 4.40$, $SD = .598$) และเมื่อพิจารณาในด้านวิทยากร พบว่า การบริหารเวลาในการอบรมของวิทยากร มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นสูงสุด รองลงมาคือ การถ่ายทอดเนื้อหาของวิทยากรและรูปแบบ/กิจกรรมที่วิทยากรใช้ในการอบรม ตามลำดับ โดยมีความคิดเห็นอยู่ในระดับดีมาก ส่วนการตอบข้อซักถามของวิทยากรอยู่ในระดับดี

ในด้านอื่น ๆ พบว่า สถานที่ที่ใช้ในการอบรม มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นสูงสุด รองลงมา คือ เนื้อหาที่อบรม บรรยากาศในระหว่างการอบรม และสื่อโสตทัศนูปกรณ์ที่ใช้ในการอบรม ตามลำดับ ซึ่งทุกข้อรายการอยู่ในระดับดีมาก ส่วนในเรื่องการลงทะเบียนเข้าอบรม การอำนวยความสะดวกของเจ้าหน้าที่จัดอบรม และเอกสารประกอบการอบรม อยู่ในระดับดี รวมทั้งประโยชน์ที่ได้รับจากการอบรม ก็อยู่ในระดับดีเช่นกัน

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการจัดงาน

จากแบบประเมินจำนวน 93 ชุด มีผู้แสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะทั้งสิ้น 29 คน คิดเป็นร้อยละ 42.11 และสรุปเป็นประเด็นได้ทั้งสิ้น 3 ประเด็น ดังแสดงในตารางที่ 7 ตามลำดับ ดังนี้

ตารางที่ 7 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการจัดงาน

ลำดับที่	ประเด็น	จำนวน	ร้อยละ
1	รูปแบบการจัดอบรม	19	65.51
2	วิทยากร	8	27.59
3	สถานที่	2	6.90
รวม		29	100.00

จากตารางพบว่า ผู้เข้าร่วมงาน ได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบการจัดอบรม มากที่สุด 19 คน คิดเป็นร้อยละ 65.51 รองลงมา ได้แก่ ความคิดเห็นเกี่ยวกับวิทยากร จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 27.59 และความคิดเห็นเกี่ยวกับสถานที่ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 6.90

จากความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้เข้าร่วมงานสามารถสรุปได้ดังนี้

1) รูปแบบการจัดอบรม

ผู้เข้าร่วมงานมีความคิดเห็นว่า ควรจัดอบรมในช่วงวันหยุด เพิ่มเวลาในการอบรม จัดทำประกาศนียบัตรให้แก่ผู้เข้าร่วม เพิ่มกิจกรรมอบรมเชิงปฏิบัติการ ปรับลดค่าลงทะเบียน และเพิ่มเติมประเด็นในการอบรม เช่น การวิเคราะห์ข้อสอบ การตัดเกรด

2) วิทยากร

วิทยากรเป็นผู้มีความรู้ และประสบการณ์ รวมทั้งมีความสามารถในการถ่ายทอดเป็นอย่างดี มีการแนะนำเทคนิควิธีการที่เป็นประโยชน์แก่การนำไปใช้ ควรเพิ่มเวลาในการบรรยาย และควรจัดขายหนังสือที่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่บรรยายเพื่อให้ผู้เข้าอบรม ได้ศึกษาเพิ่มเติม

3) สถานที่

ในการประชาสัมพันธ์ควรระบุชื่ออาคาร สถานที่ให้ชัดเจน ห้องประชุมควรมีการปรับอุณหภูมิให้พอเหมาะและควรมีการอำนวยความสะดวกในการสำรองที่จอดรถให้แก่ผู้เข้าร่วมงาน

สรุปผลการประเมิน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้เข้าร่วมงาน

ผู้เข้าร่วมงานส่วนใหญ่เป็นอาจารย์สถาบันอุดมศึกษา รองลงมาคือ ครู และนิสิต/นักศึกษาปริญญาเอก ตามลำดับและทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์จากที่ทำงานเป็นส่วนใหญ่

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อการจัดกิจกรรม

ผู้เข้าร่วมงานมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดงานโดยภาพรวม ในวันอังคารที่ 27 ตุลาคม 2552 อยู่ในระดับดี องค์กรประกอบของการจัดงานที่มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นสูงที่สุดคือ การจัดดำเนินการในภาพรวม มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ ดีมาก รองลงมาคือ ด้านอื่น ๆ ซึ่งประกอบด้วย ความสะดวกที่ได้รับ คุณภาพของสื่อ/โสตทัศนูปกรณ์ สถานที่/ห้องที่ใช้ในการนำเสนอ ผลงานวิจัย และด้านการอำนวยความสะดวกของเจ้าหน้าที่จัดงาน ตามลำดับ โดยมีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับดีเช่นเดียวกัน

ความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมงาน เกี่ยวกับกิจกรรมในวันอังคารที่ 27 ตุลาคม 2552 ในรายชื่อ พบว่า กิจกรรมบรรยายพิเศษ เรื่อง “หลักการและแนวปฏิบัติสู่ความสำเร็จในการเลื่อนวิทยฐานะ” มีความน่าสนใจของการบรรยายมากที่สุด อยู่ในระดับ ดีมาก รองลงมา คือ การสร้างความรู้และมุมมองใหม่ และประโยชน์ที่ได้รับจากการฟังบรรยาย ตามลำดับ โดยอยู่ในระดับ ดี ส่วนการเปิดโอกาสให้ซักถาม/วิพากษ์ มีความคิดเห็นในระดับต่ำที่สุด คือ อยู่ในระดับควรปรับปรุง

การอภิปราย เรื่อง “แนวทางการทำวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนเพื่อเลื่อนวิทยฐานะ” มีความน่าสนใจของการบรรยายมากที่สุด อยู่ในระดับดีมาก รองลงมาคือ การสร้างความรู้และมุมมองใหม่ และ ประโยชน์ที่ได้รับจากการฟังการบรรยาย ตามลำดับ โดยอยู่ในระดับดี ส่วนการเปิดโอกาสให้ซักถาม/วิพากษ์ มีความคิดเห็นในระดับต่ำที่สุด โดยอยู่ในระดับดีเช่นกัน

ผู้เข้าร่วมงานมีความคิดเห็นว่าผลงานวิจัยที่นำเสนอมีคุณภาพอยู่ในระดับดี รองลงมาคือ การสร้างความรู้และมุมมองใหม่ และความน่าสนใจของงานวิจัย ตามลำดับ โดยอยู่ในระดับดี ส่วนประโยชน์ที่ได้รับโดยรวมอยู่ในระดับดีเช่นกัน

ด้านผู้นำเสนอผลงานวิจัย ผู้เข้าร่วมงานเห็นว่า รูปแบบการนำเสนองานวิจัยอยู่ในระดับดี รองลงมาคือ การใช้เวลาในการนำเสนอ/การรักษาเวลา และความสามารถในการตอบข้อซักถามตามลำดับ ส่วนการเปิดโอกาสให้ซักถาม/วิพากษ์ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับต่ำสุด โดยทั้ง 3 ด้านอยู่ในระดับดี

ด้านผู้นำวิพากษ์ ผู้เข้าร่วมงานมีความคิดเห็นว่า ผู้นำวิพากษ์มีความสามารถในการดำเนินการ อยู่ในระดับดีมาก รองลงมาคือ การควบคุมและรักษาเวลา และความสามารถในการสร้างบรรยากาศ ตามลำดับ ส่วนการกระตุ้นให้มีการซักถาม/วิพากษ์ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับต่ำสุด โดยทั้ง 3 ด้านอยู่ในระดับดี

ด้านอื่นๆ ผู้เข้าร่วมงานมีความคิดเห็นว่า การอำนวยความสะดวกของเจ้าหน้าที่จัดงาน มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นอยู่ในระดับดีมาก รองลงมาคือ ความสะดวกที่ได้รับ (และคุณภาพของสื่อ/โสตทัศนูปกรณ์ ตามลำดับ ส่วนสถานที่/ห้องที่ใช้นำเสนอผลงานวิจัย มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่ำสุด โดยทั้ง 3 ด้านอยู่ในระดับดี

การจัดดำเนินการโดยภาพรวม ผู้เข้าร่วมงานมีความคิดเห็นอยู่ในระดับดีมาก โดยพบว่าคุณภาพของสื่อ/โสตทัศนูปกรณ์ มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นอยู่ในระดับดีมาก รองลงมาคือ การต้อนรับจากเจ้าหน้าที่ฝ่ายจัดงาน และระบบการลงทะเบียน ตามลำดับ ส่วนสภาพบรรยากาศของห้องที่ใช้จัดประชุม มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่ำสุด โดยทั้ง 3 ด้านอยู่ในระดับดี

กิจกรรมการอบรม เรื่อง “Meta-SEM” ในวันพุธ ที่ 28 ตุลาคม 2552

ในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก และเมื่อพิจารณาด้านวิทยากร พบว่า การถ่ายทอดเนื้อหาและการตอบข้อซักถามของวิทยากร มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นสูงสุด รองลงมาคือ การบริหารเวลาในการอบรมของวิทยากร และรูปแบบ/กิจกรรมที่วิทยากรใช้ในการอบรม โดยทุกเรื่องอยู่ในระดับดีมาก ส่วนด้านอื่น ๆ พบว่า การอำนวยความสะดวกของเจ้าหน้าที่จัดอบรมและเนื้อหาที่อบรม มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นสูงสุด และอยู่ในระดับดีมากเช่นกัน รวมทั้งประโยชน์ที่ได้รับจากการอบรมก็อยู่ในระดับดีมากเช่นกันด้วย

กิจกรรมการอบรมเรื่อง “Multilevel SEM” ในวันพฤหัสบดี ที่ 29 ตุลาคม 2552

ในภาพรวม อยู่ในระดับดีมาก และเมื่อพิจารณาด้านวิทยากร พบว่า การถ่ายทอดเนื้อหาของวิทยากร มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นสูงสุด รองลงมาคือ รูปแบบ/กิจกรรมที่วิทยากรใช้ในการอบรม การบริหารเวลาในการอบรมของวิทยากร และการตอบข้อซักถามของวิทยากร โดยทุกข้อรายการมีความคิดเห็นอยู่ในระดับดีมาก ส่วนด้านอื่น ๆ พบว่า เนื้อหาที่อบรม มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นสูงสุด และอยู่ในระดับดีมากเช่นกัน รวมทั้งประโยชน์ที่ได้รับจากการอบรมอยู่ในระดับดีมากเช่นกันด้วย

**กิจกรรมการอบรม เรื่อง “การสร้างเครื่องมือประเมินการเรียนรู้ของผู้เรียน” ในวัน
ศุกร์ ที่ 30 ตุลาคม 2552**

โดยรวม อยู่ในระดับดี และเมื่อพิจารณาด้านวิทยากร พบว่า การบริหารเวลาในการ
อบรมของวิทยากร มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นสูงสุด รองลงมาคือ การถ่ายทอดเนื้อหาของวิทยากร
และรูปแบบ/กิจกรรมที่วิทยากรใช้ในการอบรม ส่วนด้านอื่น ๆ พบว่า สถานที่ที่ใช้ในการอบรม มี
ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นสูงสุด และด้านประโยชน์ที่ได้รับจากการอบรมอยู่ในระดับดี

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเพิ่มเติมและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการจัดงาน

จากแบบประเมินจำนวน 93 ชุด มีผู้แสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะทั้งสิ้น 29 คน
คิดเป็นร้อยละ 42.11 สรุปประเด็นได้ทั้งสิ้น 3 ประเด็น ผู้เข้าอบรมได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับ
รูปแบบการจัดอบรม มากที่สุด รองลงมา คือ ความคิดเห็นเกี่ยวกับวิทยากร และความคิดเห็น
เกี่ยวกับสถานที่

ในประเด็นรูปแบบการจัดอบรม ผู้เข้าร่วมงานมีความคิดเห็นว่า ควรจัดอบรมในช่วง
วันหยุด เพิ่มเวลาในการอบรม จัดทำประกาศนียบัตรให้แก่ผู้เข้าร่วม เพิ่มกิจกรรมอบรมเชิง
ปฏิบัติการ ปรับลดค่าลงทะเบียน และเพิ่มเติมประเด็นในการอบรม เช่น การวิเคราะห์ข้อสอบ การ
ตัดเกรด

ประเด็นด้านวิทยากร ผู้เข้าร่วมงานแสดงความคิดเห็นว่าวิทยากรเป็นผู้มีความรู้ และ
ประสบการณ์ รวมทั้งมีความสามารถในการถ่ายทอดเป็นอย่างดี มีการแนะนำเทคนิควิธีการที่เป็น
ประโยชน์แก่การนำไปใช้ ควรเพิ่มเวลาในการบรรยาย และควรจัดขายหนังสือที่เกี่ยวข้องกับ
ประเด็นที่บรรยายเพื่อให้ผู้เข้าอบรมได้ศึกษาเพิ่มเติม

ในด้านสถานที่ ผู้เข้าร่วมงานเสนอว่า การประชาสัมพันธ์ควรระบุชื่ออาคาร สถานที่ให้
ชัดเจน ห้องประชุมควรมีการปรับอุณหภูมิให้พอเหมาะและควรมีการอำนวยความสะดวกในการ
สำรองที่จอดรถให้แก่ผู้เข้าร่วมงาน